La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « Hou je ziek tot(dat) de lady (naar het buitenland) (is) vertrokken (is) » (« Tiens-toi malade => fais-toi porter malade jusqu'à ce que la lady soit partie »).

Rappelons tout d'abord que, au participe passé, les verbes commençant par les **pré**fixes **BE- ER-**, **HER-**, **GE-**, **ONT-** et **VER-**, **NE** sont **PAS** séparables et que, exceptionnellement, on **NE** fait **PAS** précéder leur participe passé de l'habituel préfixe « **GE-** », commun à l'immense majorité des participes passés néerlandais.

On trouve ici (dans la phrase subordonnée introduite par « TOTdat ») notamment la forme verbale « *ver*TROKKEN », participe passé provenant de l'infinitif « *ver*TREKKEN », lui-même construit sur « TREKKEN », qui fait l'objet des « *temps primitifs* » des verbes dits « forts ». Il est à noter que ce participe passé se construit sur le pluriel du prétérit (et est, ici, même identique) ou O.V.T. Voir notre tableau :

https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=tp&ssmod=ecrit

Il y a REJET du participe passé « verTROKKEN » derrière le complément éventuel (« naar het buitenland »), à la fin de la phrase. Pour le phénomène du REJET du verbe, lisez notre synthèse en couleurs :

https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes



James...Dat is voorbij...Jk heb nooit meergo-stolen...Vader wilde dat ik uit de miserie van het Zoute wegkwam. Daarom heeft hij Mudlinger geholpen, nadat hij hem...





Tips geven over rijke hotelgasten, zoals ko-lonel Schwarz en lady Shirehamp!Maar dat heelt vader geweigerd.Mudlinger is dan woedend vertrokken!Jk heb echt miets misdaan, James, geloof metoch!



Nee, we hebben hem niet weer gezien! Vader meent dat hij naar Engeland



Jegaat vrij uit, Mathilde Maar ik kan je hier niet dulden Hou je ziek tot de lady vertrokken i 5!

LET WORDT DAG ALS ROBERT EN BERTRAND NARR HET HOTEL RENNEN.

